

Bogotá D.C., 07 de julio de 2014

Señores:

CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA

Ciudad

Respetados señores:

A través del presente documento, me permito establecer los comentarios al documento para discusión pública en junio 17 de 2014, no sin antes advertir que los observaciones y sugerencias efectuadas son a título personal y no comprometen de ninguna forma, ni al BBVA Colombia ni al Comité Técnico Adhonorem del Sector Financiero.

Pregunta 1: *¿Está usted de acuerdo con que las excepciones permitidas para las entidades financieras en lo relacionado con la aplicación de la NIC 39 (Provisiones de cartera de créditos) también sean aplicadas en los estados financieros consolidados de las compañías matrices en Colombia?*

Mi primera observación es que la pregunta NO está abarcando todo el contexto que enmarca el literal 1 del artículo 2 del Decreto 1851 de 2013, por cuanto la excepción a la aplicación de las NIIF plenas no sólo se refiere al deterioro de la cartera, si no a su tratamiento en general: “.... La NIC 39 y la NIIF 9 únicamente respecto del tratamiento de la cartera de crédito y su deterioro”.

Aclarado el alcance de la excepción no estoy de acuerdo con que dicha excepción se aplique sólo para los Estados Financieros individuales y Separados, si no que se extienda a los Estados Financieros Consolidados por las siguientes consideraciones:

1. La primera razón que me asiste tiene que ver con los fundamentos del marco conceptual y específicamente, en las características cualitativas fundamentales que debe tener la información financiera para que realmente resulte útil para los inversores, prestamistas y demás usuarios que puedan tener interés para su toma de decisiones. En este sentido me refiero inicialmente al párrafo CC4 que literalmente reza: “...Si la información financiera ha de ser útil, debe ser relevante y representar fielmente lo que pretende representar....?”

El sentido del párrafo anterior tiene como premisa que la información financiera NO debe llevar a equívoco a los usuarios que tienen intereses en la Entidad que informa, de tal manera que sus decisiones las puedan soportar a partir de

la información contenida en dichos reportes y Estados Financieros. ¿Cómo resolver el dilema que se le genera al usuario de la información que observa que, mientras el Estado Financiero Separado presenta un decremento en su patrimonio del 3% fundamentalmente por las provisiones efectuadas en su inversión crediticia aplicando un modelo de pérdida esperada, en el Estado Financiero Consolidado el efecto es a favor y además en un porcentaje elevado como consecuencia de la aplicación de un modelo diferente, el de la pérdida incurrida?.

Considero que la primera apreciación que nos debe asistir para responder este interrogante, debemos enmarcarlo dentro de los fundamentos esenciales del Marco Conceptual y sobre todo del concepto de relevancia. En este punto, dicho marco rector establece que la información es relevante, si al omitirla o exponerla incorrectamente, se influye en las decisiones tomadas por los usuarios con base en los Estados Financieros presentados por una Entidad.

¿Si los Estados Financieros Consolidados constituyen el objetivo de la información financiera con propósito general y éstos a su vez son el fundamento del Marco Conceptual, no deberían ser las utilidades reflejadas por éstos, las que realmente corresponden?, o ¿Acaso estas podrán computar para solvencia, o son éstas la base de distribución de dividendos?, o ¿acaso sobre éstas se liquidan los impuestos?. ¿Cómo hacer para que los analistas de mercado no basen sus decisiones en los indicadores financieros que se estructuran a partir de la información financiera como el ROA, ROE, ROIC, VEA, PER, entre muchos otros, que además sirven de insumo para proyectar el precio de la acción, para aquellas compañías que cotizan en los mercados de valores?.

Esta confusión que genera la aplicación de modelos de deterioro tan sustancialmente distintos entre Estados Financieros Separados y Consolidados no cumpliría desde mi punto de vista, las características cualitativas de la información financiera útil que son la esencia del Marco Conceptual.

2. La segunda reflexión que debemos hacer es que no podemos igualar la estructura financiera de una empresa cualquiera con una entidad financiera. Esto se entiende dado el interés público que representa esta última y sobre todo, porque su apalancamiento se hace fundamentalmente vía pasivos y no vía patrimonio como suele observarse en entidades de otros sectores. Esta diferencia marcada de Estructuras Financieras nos debe llevar a enfoques distintos de evaluación, pues no es lo mismo la cartera de una Manufacturera que la cartera de un banco.

Con esta premisa, debemos entender que los estándares contables emitidos por el IASB se hicieron para todas las empresas, NO podemos desconocer los estándares bancarios, también internacionales regulados por el Comité rector de las entidades financieras (Basilea), que han sido diseñados a la medida de estas entidades y como resultado de la experiencia de las crisis mundiales, son las que le han permitido al sector financiero colombiano, permear el efecto de dichas crisis.

Pero más notorio aún, es que el nuevo modelo propuesto por el IASB recoge los fundamentos, quizás no con exactitud, pero sí los aspectos esenciales de Basilea, cambiando su enfoque de pérdida incurrida a un modelo de pérdida esperada. Entonces en este punto, la pregunta que nos deberíamos formular es: ¿Si el futuro cercano nos está llevando hacia un modelo aproximado de Pérdida Esperada, similar al que hoy tenemos, para qué insistir en un modelo que nos supondrá en el corto plazo, reversiones sustanciales de provisiones, para después ajustarlas en periodos posteriores?; ¿Qué mensaje podríamos dar al mercado con estas fluctuaciones en las cuentas de Resultados como consecuencia de aplicación de modelos diferentes?, más aún, ¿No se le generarían más confusiones a los inversionistas actuales o potenciales con utilidades NO reales, que precisamente son el fundamento que aduce la Asobancaria?.

El 13 de noviembre de 2012 la Asobancaria mediante su boletín “Semana Económica”, publicó un artículo denominado “Convergencia a NIIF para el sector Bancario”. Vale la pena destacar dos observaciones importantes que se mencionaron en dicho documento: la primera fue que *“La superintendencia Financiera ha argumentado que el modelo local de administración de riesgo de crédito cumple con las recomendaciones del Comité de Basilea, tales como los enfoques micro y macroprudenciales. Por esta razón ha recomendado exceptuar a los establecimientos de crédito de la aplicación del modelo de cartera de las NIIF”*. El segundo aspecto a resaltar de dicho artículo, es lo concerniente a la experiencia internacional donde en la página 5 del citado documento se incorpora una lista de 11 países de Latinoamérica donde ninguno de ellos estaría aplicando el modelo de provisiones especificado en la NIIF 9 para la cartera de créditos, a pesar de que el 73% de esos países encuestados aplican NIIF para las Instituciones Financieras. Mi pregunta sería entonces, ¿Por qué Colombia debería actuar diferente?. Y mi segunda pregunta sería ¿Cuál es la razón fundamental por la cual en la página 10 del citado documento la Asobancaria escribió: *“Con respecto a la industria bancaria se observa que en general a nivel internacional, se han adoptado las*

NIIF exceptuando el manejo para la cartera de créditos. En este sentido, es comprensible que se mantenga el modelo local de riesgo de crédito, si bien es necesario tener en cuenta su posible costo operativo". Paradójicamente los defensores de mantener esta excepción de la aplicación de la cartera para los Estados Consolidados aducen el facilitar la comparabilidad con el contexto internacional. Lo curioso es que precisamente las cifras mostradas por la Asobancaria en el 2012, está mostrando que el mundo "Financiero" lo hace diferente, ¿Entonces, cuál comparabilidad?

3. Desde el mismo momento de la emisión del Decreto 1851 de 2013, la mayoría de las Entidades Bancarias al interior de los diferentes comités, manifestaron su preocupación por el alto impacto que genera aplicación de políticas diferenciales para sus Estados Financieros Separados y Consolidados. Esto como consecuencia de la impracticabilidad o el mayor esfuerzo operativo y económico que supone modificar los sistemas de información sólo para los Estados Financieros Consolidados, en especial con la aplicación del costo amortizado, baja en cuenta de activos financieros, suspensión de causación, entre otros.

No obstante lo anterior, llama la atención que hoy la posición del sector sea tan notoriamente diferente. Sin embargo, más allá de cuestionar este cambio de posicionamiento, haría énfasis en el principio universal de Costo Beneficio que debemos analizar en doble vía. Por un lado el esfuerzo que supone a los preparadores de la información financiera el recalcular, modificar, reformular, etc, pero también el costo que supone a los usuarios de la información financiera por los tiempos que les consume el analizar e interpretar dicha información proporcionada. Y es en este punto en el que nos debemos retroceder a la utilidad que reviste dicha información de acuerdo con los argumentos presentados en los dos numerales anteriores.

4. Se dificulta la comparabilidad para aquellas entidades que sólo presentan Estados Financieros Separados y/o Estados Financieros Individuales. Las entidades que no son Matrices presentarán al mercado Estados Financieros con menos impacto en el deterioro de la cartera por la diferencia de aplicación de políticas, frente a aquellas que NO consolidan.
5. Tal como lo establece el numeral 1.2 del documento emitido para discusión pública el 17 de junio de 2014 por parte del Consejo Técnico de Contaduría Pública, "... Las NIIF establecen que en los Estados Financieros (Separados o Consolidados) se deben aplicar las mismas políticas contables para transacciones similares en condiciones similares". Si bien la NIIF 10 posibilita

esta homogenización de políticas de unos estados a otros, vuelve y juega los conceptos de relevancia y representación fiel. En este punto nos debemos cuestionar si lo importante realmente es tener unos Estados Financieros basados en su integridad bajo NIIF plenas, con utilidades sobrestimadas por la aplicación de un modelo de deterioro objeto de cambio en el corto plazo, o presentar Estados Financieros que cumplan el objetivo de la información financiera del marco conceptual.

Pregunta 2: *¿Está usted de acuerdo con que todas las excepciones permitidas para las entidades aseguradoras en lo relacionado con la aplicación de la NIIF 4 (reservas de seguros) también sean aplicadas en los estados financieros consolidados de las compañías matrices en Colombia?*

No estoy de acuerdo con que dicha excepción se aplique sólo para los Estados Financieros individuales y Separados, si no que se extienda a los Estados Financieros Consolidados por las mismas razones expuestas para la pregunta 1.

Pregunta 3: *¿Está usted de acuerdo con que las normas incluidas en el marco técnico del Decreto 2784 de 2012 sean modificadas para requerir que las entidades financieras apliquen el Capítulo I de la circular básica contable para el reconocimiento, medición, presentación, y revelación de las inversiones en instrumentos de deuda y patrimonio, hasta la fecha en que la NIIF 9 sea de obligatoria aplicación?*

No estoy de acuerdo fundamentado en lo siguiente:

1. Si bien la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC) manifestó en el párrafo 2.3.2 del presente documento de discusión pública que: “...el contenido del capítulo I de la Circular Básica Contable cumple con la mayoría de los requerimientos contenidos en la NIC 39”, desde la óptica de los preparadores de la información financiera, existen diferencias sustanciales que también nos alejan de los estándares internacionales.

La primera aclaración que debemos hacer es que no sólo la NIC 39 ó la NIIF 9 están relacionadas con el portafolio de inversiones, ya que su ámbito se extiende a la NIC 32, NIIF 7, NIIF 13, NIC 27 y NIC 28. Por esta razón, los contenidos y preceptos de la citada Circular de la SFC de mantenerse vigentes llevaría a que las Entidades vigiladas y supervisadas por ésta, se alejaran notoriamente de la aplicación de las NIIF. Sólo para contextualizar me permitiré incorporar **algunas** de las diferencias más relevantes entre el contenido de las NIIF relacionadas con Inversiones versus lo reglado hoy en la normativa de la SFC:

NORMAS - SFC	NIC - NIIF
<p>Concepto de Precio Justo de Intercambio (PJI): Es aquel por el cual un comprador y un vendedor, suficientemente informados, están dispuestos a transar el correspondiente valor, de acuerdo con las características particulares del instrumento o producto y dentro de las condiciones prevalecientes en el mercado en la fecha de negociación (<i>Numeral 2.21., Capítulo XVIII CB 100/95 y Artículo 2.16.1.2.2. Decreto 2555/10</i>).</p> <p>Dichas condiciones deberán ser recogidas por la información para valoración y/o los precios de valoración que suministran los proveedores de precios para valoración autorizados (<i>Numeral 2.21., Capítulo XVIII CB 100/95</i>).</p>	<p>Concepto de Valor Razonable (VR): Es el precio que se recibiría por la venta de un activo o se pagaría por la transferencia de un pasivo en una transacción ordenada en el mercado principal (o más ventajoso) en la fecha de la medición en condiciones de mercado presente independientemente de si ese precio es observable directamente o estimado utilizando otra técnica de valoración.</p>
<p>Observación: El concepto de Precio Justo de Intercambio no es literalmente igual al concepto de valor razonable y ello se explica porque la NIIF 13 que introdujo cambios en su definición fue emitida en mayo de 2011, el principal matiz es porque bajo NIIF puede provenir de variables observables o estimados utilizando alguna técnica de valoración algo que no se incorpora a nivel local.</p>	
NORMAS - SFC	NIC - NIIF
<p>Los precios informados por el proveedor de precios (INFOVALMER), sin perjuicio de las técnicas utilizadas para su determinación, se toman como mercado activo y en consecuencia se consideran variables observables del mercado.</p> <p>Se considera precio justo de intercambio el que está determinado por los proveedores de precio que cumplan con los requisitos contenidos en el Numeral 2.21., Capítulo XVIII CB 100/95 y Artículo 2.16.1.2.2. Decreto 2555/10.</p>	<p>El valor razonable de Nivel 1 no se determina por el mero hecho de que venga informado por un Proveedor de Precios, sino por el enfoque y la técnica aplicados por este. Una entidad utilizará las técnicas de valoración que sean apropiadas a las circunstancias y sobre las cuales existan datos suficientes disponibles para medir el valor razonable de tal manera que se maximice el uso de datos de entrada observables relevantes y minimice el uso de datos de entrada no observables</p> <p>Enfoque de Mercado: Utiliza precios y otra información relevante por transacciones de mercado. Ej: la matriz de fijación de precios.</p> <p>Enfoque del Costo: Costo de Reposición.</p> <p>Enfoque del Ingreso: Convertir importes futuros (flujos) en un importe presente único. (VPN)</p>

Observación: Con la actual normativa local se hace imperativo que el precio venga dado por los proveedores de precios, mientras que bajo NIIF pueden ser un insumo pero no obliga a ello.	
NORMAS - SFC	NIC - NIIF
En ningún caso los costos de transacción, así como los ingresos asociados se imputan al activo financiero sino que se registran separadamente en la cuenta de Pérdidas y Ganancias.	Sólo para el caso de los activos financieros con valoración posterior a Costo Amortizado, se pueden imputar dentro de su costo, los ingresos asociados y los costes de la transacción.
Observación: Por la diferencia anterior, la tasa efectiva bajo NIIF difiere de la tasa efectiva local, por cuanto no se incorporan los costos de la transacción si bien no se afecta la liquidación si cambia la causación.	
NORMAS - SFC	NIC - NIIF
Los instrumentos financieros de categoría Negociable su valoración afecta siempre el Resultado del Periodo (<i>Numeral 7.1., Capítulo I, CBC 100/95</i>)	Los instrumentos financieros con cambios al Valor Razonable pueden afectar los resultados del periodo o el ORI
Observación: La NIIF 9 establece condiciones en las cuales a pesar de tener un portafolio con cambios a valor razonable, pueden darse circunstancias para que su valoración no afecte el resultado si no el ORI.	
NORMAS - SFC	NIC - NIIF
El Valor patrimonial de una participada puede tomarse como Valor Razonable.	El valor razonable de las participadas está en función de la aplicación de los niveles 1, 2 y 3 de valor razonable, pero en todo caso no se permite el valor patrimonial como insumo exclusivo de VR.
Observación: Se explica por sí sola la diferencia.	
NORMAS - SFC	NIC - NIIF
Las acciones Preferentes son siempre un instrumento de Capital.	Las acciones Preferentes pueden ser un instrumento de Capital o un Instrumento de Pasivo, en función de las características contractuales.
Observación: Esta distinción afecta la estructura de balance.	
NORMAS - SFC	NIC - NIIF
El marco de Regulación contable (CBC 100/95) abarca la inversiones en participadas, subsidiarias y negocios conjuntos	Quedan por fuera del alcance la NIC 39 y/o NIIF 9 y de la NIC 32 (las inversiones en participadas NIC 28, subsidiarias NIC 27 y negocios conjuntos NIIF 11).
Observación: El reconocimiento inicial y sobre todo la valoración posterior tienen diferencias sustanciales entre lo local y las NIIF.	
NORMAS - SFC	NIC - NIIF
Una medición a PJI supone que la transacción tiene lugar en el mercado origen (Activo). Se considera que el Mercado Activo es aquel en el cual el	Una medición a Valor Razonable supondrá que la transacción de venta del Activo o transferencia del Pasivo tiene lugar: a) Mercado Principal del Activo o

Emisor tiene su domicilio principal, y si no tuviera transado operaciones en su domicilio principal, el mercado origen (activo) será aquel en el que se transa el mayor volumen de operaciones el día anterior a la valoración	Pasivo o b) en ausencia del mercado principal en el mercado más ventajoso para el Activo o el Pasivo
Observación: Bajo NIIF el concepto de Mercado Activo es mucho más amplio y no necesariamente corresponde al mercado principal ni tampoco le exige que esté dentro de su domicilio principal.	
NORMAS - SFC	NIC - NIIF
La valoración de los Riesgos (Mercado y Crédito) se hace a través de cuentas valuativas.	Dentro del precio del portafolio se debe calcular los riesgos asociados y no se diferencia en cuentas valuativas.
Observación: Los efectos derivados de incorporar dentro del precio los riesgos de mercado y de crédito, como lo exigen las NIIF hacen más pulido el precio de mercado.	

Por las diferencias señaladas anteriormente, que no son las únicas, no estaría de acuerdo con mantener para el apartado de inversiones la actual normativa local, pues nos alejaría de los estándares de aplicación internacional.

Pregunta 4: *¿Está usted de acuerdo con que las excepciones permitidas para las entidades financieras en lo relacionado con la no aplicación de la NIIF 9 (si se permitiera la aplicación del capítulo I de la Circular Básica Contable) también sean aplicadas en los estados financieros consolidados de las compañías matrices en Colombia?*

De acuerdo con las justificaciones dadas para la pregunta anterior, proceden los mismos comentarios para los Estados Financieros Consolidados.

Pregunta 5: *¿Está usted de acuerdo con que se mantenga la vigencia de la norma que requiere aplicar anticipadamente la NIIF 9 (Ver decreto 2784 de 2012), y que se permita la inclusión de una categoría adicional para clasificar ciertos instrumentos de deuda como activos financieros al valor razonable con cambios en otro resultado integral (ORI)?*

Estoy de acuerdo con la posición que se adoptó a través de la Asobancaria sobre este apartado, por las razones contenidas en dicho documento.

Pregunta 6: *¿Está usted de acuerdo con las excepciones permitidas para las entidades financieras en lo relacionado con la aplicación de la NIIF 9 (inclusión de una categoría adicional de activos financieros al valor razonable con cambios al ORI) también sean aplicadas en los estados financieros consolidados de las compañías matrices en Colombia.*

Si estoy de acuerdo, pues tal y como ha sido mi postura a lo largo de este documento de discusión pública, debe haber congruencia y uniformidad entre los Estados Financieros Separados y Consolidados.

Pregunta 7: ¿Está usted de acuerdo con que las normas incluidas en el marco técnico del decreto 2784 de 2012 sean modificadas para requerir que en las entidades financieras apliquen los requerimientos de la NIC 39 en el reconocimiento y medición de instrumentos financieros, hasta la fecha en que la NIIF 9 sea de obligatoria aplicación?

Proceden los mismos comentarios de la Asobancaria. La solución planteada para este ítem reúne el consenso de todas las entidades financieras.

Pregunta 8: ¿Está usted de acuerdo con las excepciones permitidas para las entidades financieras en lo relacionado con la aplicación de la NIC 39 (si se permitiera la aplicación de la NIC 39 vigente en lugar de la NIIF 9) también sean aplicadas en los estados financieros consolidados de las compañías matrices?

Como quiera que no comparto la posición de aplicación de la NIC 39 en lugar de la NIIF 9, para los Estados Financieros Separados, mucho menos debería ser para los Consolidados. La solución adoptada en la pregunta 5 es la que mejor se adecúa a las circunstancias del Sector Financiero, tal como se describe en la postura que hace la Asobancaria sobre este ítem.

Pregunta 9: ¿Está usted de acuerdo en que se modifique la obligación de preparar estados financieros de propósito general para los negocios fiduciarios clasificados en el Grupo 2, que tengan las siguientes características: el interés principal se centre en la gestión del acuerdo y no en los derechos residuales sobre los activos netos del patrimonio autónomo, que conformen una extensión de la contabilidad de los partícipes y no se haya transferido la administración y control de los recursos?

Sí estoy de acuerdo, pues considero que cada negocio fiduciario de acuerdo con la calidad del fideicomitente se debe establecer las necesidades de información requeridas y el marco contable a aplicar.

Pregunta 10: ¿Está usted de acuerdo en que se mantenga la obligación de preparar estados financieros de propósito general para todos los negocios fiduciarios clasificados en el Grupo 2, con simplificaciones en los requerimientos de revelación, para permitir que tales negocios presenten un informe especial a los fideicomitentes y a las autoridades de regulación?

NO estoy de acuerdo con este planteamiento, en primera instancia porque se está planteando una obligación sin tener en cuenta la calidad del Fideicomitente y

porque se está desconociendo el principio universal de costo-beneficio. Establecer un marco de aplicación contable sin tener en cuenta las características de cada negocio, llevaría a la desestimación de este tipo de vehículos como consecuencia del costo que supondría para sus Fideicomitentes y Entidades Fiduciarias.

Finalmente, en cuanto a la posición que ha venido asumiendo el Supervisor en el sentido de que los Negocios que no son grupo 1, por defecto, son grupo 2, contraviene las disposiciones del código de comercio, ya que muchos de los Fideicomitentes que están detrás de estos negocios, ni siquiera son comerciantes y en consecuencia, no están obligados a llevar contabilidad.

Pregunta 11: ¿Está usted de acuerdo con modificar el Decreto 1851 de 2013 para que la reserva de desviación de siniestralidad sea referida de manera general, sin hacer referencia ningún ramo de seguros?.

Estoy de acuerdo con la posición que ha fijado Fasecolda sobre este punto.

Pregunta 12: ¿Está usted de acuerdo en que se debería modificar el decreto 1851 de 2013 para permitir que las reservas de insuficiencia de activos sean contabilizadas como un pasivo?.

No estoy de acuerdo con esta modificación propuesta, porque las razones que deberían fundamentar que un hecho económico se contabilice como pasivo en lugar de patrimonio, es que en primera instancia cumpla con la definición del elemento y en segunda instancia que cumpla con los criterios de reconocimiento establecidos de acuerdo con el marco conceptual para la información financiera.

Para el caso que nos ocupa, la forma de estimación de la citada reserva no cumple con el criterio de estimación fiable, de ahí que no podría enmarcarse como pasivo. La solución debería ser mantenerla como Reserva dentro del Patrimonio no susceptible de distribución, pero exigiéndole a las Entidades de Seguros, la destinación de unos activos invertidos tendientes a cubrir las eventualidades futuras en el evento de aplicación de dicha reserva.

Pregunta 13: ¿Está usted de acuerdo en que la prueba de adecuación de pasivos, requerida en los párrafos 15 a 19 de la NIIF 4, sea realizada únicamente en la fecha en que se cumplan los plazos que ha sido establecidos en el Decreto 2973 de 2013 (reservas de siniestros ocurridos no avisados y otras reservas) y la Resolución 1555 de 2010 (reserva matemática tablas de mortalidad)?.

Si estoy de acuerdo por cuanto procede el mismo argumento de la pregunta 14.

Pregunta 14: ¿Está usted de acuerdo en que se aplique la NIIF y que su efecto tenga un régimen de transición para la constitución de los pasivos en los términos incluidos del Decreto 2973 de 2013 y en los de la Resolución 1555 de 2010? .

Si estoy de acuerdo con esta posición que ha sido la misma del gremio (Fasecolda) quien ha demostrado su intención de no alejarse de la aplicación de las Normas Internacionales y su acercamiento con el CTCP es prueba fehaciente de este compromiso.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jose William Londoño Murillo', with a large, stylized flourish at the end.

JOSE WILLIAM LONDOÑO MURILLO

Contador Público T.P 51445-T